



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: Verbal  
Demandante: RODRIGO QUINTERO CESPEDES Y/OS  
Demandado: NANCY DEL SOCORRO MURILLO ZAPATA  
Decisión: Confirma auto  
Radicado: 05088 31 03 002 2016 00537 01  
Auto Nro: 050

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, veinticinco de mayo de dos mil veintitrés

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la providencia emitida el 1 de marzo de 2023 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BELLO, mediante la cual se RECHAZA LA REFORMA A LA DEMANDA.

**ANTECEDENTES:**

Por intermedio de apoderado judicial idóneo, los señores Rodrigo Quintero Céspedes, Alejandro Quintero Villada, Iván Darío Cadavid Pérez y Luís Alberto Cadavid Pérez promovió demanda de responsabilidad civil extracontractual en contra de Nancy del Socorro Murillo Zapata y la herencia yacente de Francisco Javier Zapata Murillo, cuyo conocimiento correspondió al JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BELLO. Como pretensión principal se solicitó, que se declare civil y solidariamente responsables a los demandados por los daños y perjuicios ocasionados a los demandantes con ocasión de la explosión ocurrida el 17 de junio de 2016. Luego de admitida la demanda y notificados los demandados, el apoderado de la parte demandante presentó reforma a la demanda

la cual fuera admitida el 5 de julio de 2019. Sin embargo, en providencia del 18 de noviembre de 2022 el Juez realizó un control de legalidad y procedió a inadmitir la misma, a fin de que en el término de cinco días la parte demandante subsanara los siguientes requisitos:

*- Se indicará de manera clara si se dirige la reforma a la demanda contra los mismos demandados de la demanda inicial, o si se incluirán nuevos demandados, caso en el cual se manifestará quiénes son los nuevos demandados, y se aportarán los datos de notificación de cada uno de ellos.*

*- Además, deberá dar cumplimiento a las exigencias del art. 8 de la Ley 2213 de 2022 respecto al canal digital de los demandados. Finalmente, si pretende demandar a los herederos de una persona fallecida cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 85, n. 1 y 87 del C.G.P.*

Dentro del término concedido, pretendió la parte actora cumplir los requisitos indicados en el auto que inadmitió la demanda. Sin embargo, el despacho de conocimiento en providencia del 1 de marzo de 2023 rechazó la demanda, decisión frente a la cual se interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación. Por auto del 14 de marzo hogaño, el Juzgado negó el horizontal y concedió la alzada. Expone el inconforme que no es cierto que no se hubiera cumplido con el requisito; en tanto que el 24 de noviembre de 2022 radicó memorial por correo electrónico al despacho con el cual se cumple el requisito exigido previo a admitir la demanda.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

**1.** El artículo 11 del C. General del P. reza: "*Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad*

*de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias”; bajo esta premisa se procederá a resolver.*

El Art. 90 ejusdem establece que:

*"Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.*

*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza."*

Por su parte el artículo 82 ejusdem establece que la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

- "1. La designación del juez a quien se dirija.*
- 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de*

*los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*

*3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*

*4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.*

*5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*

*6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.*

*7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.*

*8. Los fundamentos de derecho.*

*9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*

*10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.*

*11. Los demás que exija la ley.*

*Parágrafo primero. Cuando se desconozca el domicilio del demandado o el de su representante legal, o el lugar donde estos recibirán notificaciones, se deberá expresar esa circunstancia."*

*Parágrafo segundo. Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital definida por la Ley 527 de 1999. En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre y documento de identificación en el mensaje de datos."*

**2.** En el caso que convoca la atención de la Sala, se advierte que la pretensión promovida por los señores Rodrigo Quintero Céspedes, Alejandro Quintero Villada, Iván Darío Cadavid Pérez y Luís Alberto Cadavid Pérez en contra de Nancy del Socorro Murillo Zapata y la herencia yacente de Francisco Javier Zapata Murillo, va encaminada a que se declare la responsabilidad civil extracontractual de éstos últimos por la explosión ocurrida el 17 de junio de 2016. Posteriormente presentó reforma a la demanda y en ella se incluyó la herencia yacente del señor José Murillo Zapata.

En consideración a ello, en el auto que inadmitió la demanda exigió al actor indicar de manera clara si se dirigiría la demanda en contra los mismos demandados de la demanda inicial, o si se incluirían nuevos demandados, caso en el cual se manifestaría quiénes serían y se aportarían los datos de notificación de cada uno de ellos. Además, deberá dar cumplimiento a las exigencias del art. 8 de la Ley 2213 de 2022 respecto al canal digital de los demandados y si pretendía demandar a los herederos de una persona fallecida cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, debería dar cumplimiento a lo dispuesto en los arts. 85, n. 1 y 87 del C.G.P.

Acorde con lo anterior, el apoderado de la parte demandante presentó escrito en donde concretamente sobre estos manifestó: *"...la reforma de la demanda se dirige en contra de los mismos demandados de la demanda inicial, la Señora NANCY DEL SOCORRO MURILLO ZAPATA y LA HERENCIA YACENTE DE LOS SEÑORES FRANCISCO JAVIER MURILLO ZAPATA y JOSE MURILLO ZAPATA..."* Agregándose además que: *"Téngase en cuenta que en memorial radicado el 11 de marzo de 2022, se manifestó al despacho, lo exigido en el auto de inadmisión"*

Una vez revisado el expediente digital en su totalidad se pudo advertir que el escrito del 11 de marzo de 2022 a que hace referencia en memorial de subsanación no aparece en listado allí ni en el índice que lo compone y sin que el togado hubiese aportado el mismo en alguno de sus escritos.

Bajo esta línea argumentativa se tiene que, no se subsanaron en su totalidad las exigencias del despacho de conocimiento, por lo que podía la juez de la causa rechazar la demanda, pues además con el escrito de reforma tampoco se aportó el registro de defunción del señor José Murillo Zapata ni hicieron las advertencias exigidas en el auto inadmisorio.

Colofón de lo expuesto, es claro que no debió rechazarse la demanda pues los requisitos exigidos fueron cumplidos en su integridad, debiendo **CONFIRMAR** el auto objeto de alzada. Sin costas en esta instancia, pues no se causaron.

**DECISIÓN:**

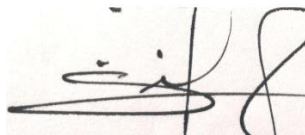
En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE**



**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**